



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 131/2017-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. apríla 2017 vo veciach sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, týkajúcich sa namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Krajského súdu v Košiciach pod spisovými značkami: 6 Co 252/2015 z 15. marca 2016 (Rvp 7135/2016), 6 Co 165/2015 z 15. marca 2016 (Rvp 7136/2016), 11 Co 5/2016 z 24. februára 2016 (Rvp 7137/2016), 6 Co 241/2015 z 15. marca 2016 (Rvp 7392/2016), 11 Co 43/2016 zo 16. marca 2016 (Rvp 7393/2016), 6 Co 480/2015 z 8. apríla 2016 (Rvp 7723/2016), 5 Co 401/2015 z 8. marca 2016 (Rvp 7724/2016), 5 Co 400/2015 z 8. marca 2016 (Rvp 8066/2016), 2 Co 508/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 8067/2016), 2 Co 159/2016 z 22. apríla 2016 (Rvp 8588/2016), 2 Co 161/2015 zo 14. apríla 2016 (Rvp 8849/2016), 2 Co 499/2015 zo 14. apríla 2016 (Rvp 8850/2016), 2 Co 615/2015 z 29. apríla 2016 (Rvp 8851/2016), 1 Co 53/2016 z 19. apríla 2016 (Rvp 8852/2016), 1 Co 234/2016 z 10. mája 2016 (Rvp 9129/2016), 5 Co 443/2015 z 3. mája 2016 (Rvp 9130/2016), 2 Co 267/2015 z 5. mája 2016 (Rvp 9131/2016), 2 Co 205/2016 z 5. mája 2016 (Rvp 9132/2016), 5 Co 255/2016 zo 17. mája 2016 (Rvp 9516/2016), 11 Co 170/2016 z 27. apríla 2016 (Rvp 9517/2016), 11 Co 257/2015 z 9. mája 2016 (Rvp 9769/2016), 6 Co 372/2015 z 24. mája 2016

(Rvp 9770/2016), 2 Co 572/2015 z 21. apríla 2016 (Rvp 9771/2016), 6 Co 434/2015 z 29. marca 2016 (Rvp 9772/2016) takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o.,
z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 131/2017-9 z 21. februára 2017 spojil na spoločné konanie sťažnosti týkajúce sa v záhlaví uvedených konaní vedených Krajský súdom v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) a zároveň uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 720 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami krajského súdu v označených konaniach.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 131/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom

právneho zástupcu doručené 6. marca 2017. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2017